

Clause 1, the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri T. SUBRAMANYA.—Sir, I move :

“That the Madras Area Municipalities (Extension of Term of Councillors) Bill, 1958, be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is :

“That the Madras Area Municipalities (Extension of Term of Councillors) Bill, 1958, be passed.”

The motion was adopted.

HYDERABAD CO-OPERATIVE SOCIETIES (MYSORE AMENDMENT) BILL, 1958.

Motion to consider.

Sri MALI MARIAPPA (Minister for Co-operation).—Sir, I move :

“That the Hyderabad Co-operative Societies (Mysore Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

Mr. SPEAKER.—Motion moved :

“That the Hyderabad Co-operative Societies (Mysore Amendment) Bill, 1958, be taken into consideration.”

ಶ್ರೀ ಮಾಲ ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಿಂದಾಗಿ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಾಯಿತು. ತುಂಗಭದ್ರಾ ಜಲಾಶಯ ನಿರ್ಮಾಣ ವಾದ ಮೇಲೆ ಮೈಸೂರಿಗೆ ಬಂದಂಥ ರಾಯಚೂರ್ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ವ್ಯವಸಾಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅಲ್ಲದ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗಳು ಸಾಲವನ್ನು ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲು ಕೆಲವು ನಿಯಮಗಳ ಅಡ್ಡಿ ಆತಂಕಗಳಿದ್ದವು. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಧಾರಾಳವಾಗಿ ಒದಗಿಸಲು ಅಲ್ಲಿನ ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಡಿಲಪಡಿಸುವ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂತು. ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವಾಗ ಜಮೀನಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುವ ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಹೀಗಾಗಿ ಸಾಲ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ದೊರಕುತ್ತಿತ್ತು. ಇದರಿಂದಾಗಿ ಅನೇಕ ಸಾಗುವಳಿದಾರರು ಗಳಿಗೆ ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಗೆ ಸಾಲದ ಸೌಲಭ್ಯವೇ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮನಗಂಡು, ಈ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಗೇಣಿದಾರರುಗಳಿಗೂ ಸಾಗುವಳಿದಾರರುಗಳಿಗೂ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ

ಅವರಿಗಿರತಕ್ಕ Interestನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕ ಉದಾರತೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. ಹೀಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ, ಆ ಸಾಲವನ್ನು ವಾಪಸು ಪಡೆಯಲು ಆ ಸಾಲದ ಉಪಯೋಗದಿಂದ ಬೆಳೆದಂಥ ಫಲ ಮತ್ತು ಇತರ ಚರಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮನಡೆಸಿ ಸಾಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಅವಕಾಶವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದೆ. ಇದು 1958ನೆಯ ಇಸವಿಯ ಆಗಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿಯೂ ನಿರೂಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿತ್ತು. ಈಗ ಅದನ್ನು ನೂಕು ತಿದ್ದು ಪಡೆಗಳೊಡನೆ ಈ ಮನೂದಾ ಕಾನೂನಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ತಂದಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಬಿ. ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯ (ನಂಜನಗೂಡು).—ಆಗಸ್ಟಿನಲ್ಲೇ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದಿರಿ! Normal procedure ನ್ನೇಕೆ ಅನುಸರಿಸಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಮಾಲ ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆಗಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಈ ಸಭೆ ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಆಗಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಜುಲೈ ತಿಂಗಳುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲಗಳಾಗಿದ್ದು ರೈತರಿಗೆ ಸಾಲವನ್ನು ತುರ್ತಾಗಿ ಒದಗಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯವರು ಈ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ (ಕುಂದಾಪುರ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಆಗಲೇ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಾರಾಧ್ಯರು, ನಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದ ಬಹಳ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಿನಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದು ರಾಜ್ಯಭಾರ ನಡೆಸುವಂಥ ನೀತಿಯನ್ನು ಬಂದಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ (ಹಣಕಾಸಿನ ಇಲಾಖೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನೀವು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು congratulate ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ಸೆಷನ್ ಸೇರುವವರೆಗೂ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳೆಂದು ಮಲಗಲಿಲ್ಲವಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಅದನ್ನೇ ನಾನೀಗ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಆರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದಿರುವ ಅವಧಿಗೆ ಇನ್ನು ಹತ್ತು ದಿನಗಳು ಮಾತ್ರ ಉಳಿದಿವೆ. ಆಪ್ತ ಅವಶ್ಯಕತೆಯತ್ತೆಂದಮೇಲೆ ಈ ಮುಂಚೆಯೇ ಏಕೆ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ? ಇದು ಯಾರ ತಪ್ಪು! ನೀವು ಮಾಡಿರುವ ತಪ್ಪಿಗಾಗಿ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ತಂದಿರಿ. ಆಗಸ್ಟಿನಲ್ಲೇ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯಕೂಡದಾಗಿತ್ತೇ! ಕರೆದಿದ್ದರೆ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಏನಿತ್ತು? ನಿಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಜಗಳದಲ್ಲಿ ಸೆಷನ್ ನಡೆಸುವ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ, ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಡಲು ತಪ್ಪಿದವರು ಯಾರು?

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಆ ಪ್ರಶ್ನೆಗೂ ಇದಕ್ಕೂ ಏನು ಸಂಬಂಧ!

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ನೀವು ಮಾಡಿದ ತಪ್ಪನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ಕಾಯಿದೆ ತರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಯಾವ ಯಾವುದಕ್ಕೋ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯುವಾಗ, ಇಂಥದಕ್ಕೆ ಕರೆಯಕೂಡದಾಗಿತ್ತೇ! ಏನೇನು ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ! ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಸೆಷನ್ ಕರೆಯಬೇಕೋ ಅದಕ್ಕೆ ನೀವು ಸೆಷನ್ ಕರೆಯುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವ ಯಾವಾಗ ಕರೆಯಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೂ ಅದರಂತೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಹೌದು ; ಪರಮಾವಧಿ ಕಾಲ ಎಷ್ಟಿದೆಯೋ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆಂದ, ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದರೂ ಕರೆಯದೆ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಸಾಧರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯ ಮುಂದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಇಷ್ಟೊಂದು ಮೆಜಾರಿಟಿ ಯಿದ್ದರೂ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಾ !

Sri J. B. MALLARADHYA (Nanjan-gud).—It makes your position worse when in spite of your majority you resort to ordinance here and now.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಇಲ್ಲಿ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಿದೆ ಎಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡರೂ, ಯಾವ ರೀತಿ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲ ಕೆಲಸಮಾಡುತ್ತಿದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತು. ಮೆಜಾರಿಟಿಯಿದ್ದರೂ ಧೈರ್ಯವಿಲ್ಲದೆ funky ಆಗಿ, ಆರು ತಿಂಗಳ ಕಾಲಪಾದರೂ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ಗಟ್ಟಿಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳೋಣವೆಂದು ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆಯದಿರುವ ನಮ್ಮ ವರ್ತನೆ ತೀವ್ರ ಖಂಡನೀಯವಾದ್ದು.

Sri T. MARIAPPA.—Highly irrelevant.

Sri T. D. MARANNA.—Irrelevant and mistaken notion.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, this is irrelevant to the subject.

Mr. SPEAKER.—I have observed what is passing across the table. I did enjoy it. I want to take it in that spirit. Now an objection is raised that it is irrelevant. I do not think it is irrelevant so far as it pertains to the Ordinances. The Opposition members have a right to assert that the Government should not resort to Ordinances as often as they have done.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU (Cubbonpet).—I rise to a point of order. Is it the view of the Chair that the Government has resorted to Ordinances definitely beyond reasonable necessity ?

Mr. SPEAKER.—It only means that the Hon'ble Member has not heard me at all. What I said was—the Opposition had a right to raise the question whether Government had or had not issued Ordinances too often. I am only referring to the right of the Opposition Members or in general of all Members. I am not in any way commenting on the fact whether the Ordinances are justly issued or issued with good intentions. So long as I sit in the Chair, I cannot give my personal opinion.

Sri T. MARIAPPA.—Sir, is it not out of the way for the Opposition to

refer to anything that has passed in the Party ?

Mr. SPEAKER.—If Sri Srinivas Shetty is guilty, you are also guilty. All of us have enjoyed it. It is a sort of sally across the table. I took it like that. But if you become suddenly sensitive, then I should say that you ought not to have become so humorous.

Sri V. P. DEENADAYALU NAIDU.—Sir, the point that I took up is this. If the Chair holds that they have resorted to Ordinances beyond reasonable necessity, then the question of relevancy comes in.

Mr. SPEAKER.—I should say that I very strongly disagree with what the Hon'ble Member Sri V. P. Deenadayalu Naidu states. The question before me is not whether Ordinances were justly issued or were issued without sufficient cause. In this case, the ordinances have been issued and there is a right vested in the Hon'ble Members to challenge the acts of the Government and say that the Government ought not to have got issued ordinances. That right is there for every member. That I referred to. I am not in any way personally concerned whether the Ordinances were justly issued or unjustly issued.

*ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಕಾಯಿದೆಯ ತತ್ವಕ್ಕೆ ನನ್ನ ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಇಲ್ಲ. ಸ್ವಾಮಿ, ನಮ್ಮ ಆಳುವ ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಬಹಳ ತಳುವಾದ ಚರ್ಮ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ; ಅದು ದಪ್ಪ ಗಾಗಬೇಕು. ತಾವು ಮಾಡಿದ ಕೃತ್ಯ ಹೇಳಿದಕೂಡಲೇ, ಅಷ್ಟೊಂದು ಸಿಟ್ಟು ಕೊಡಪ ಏಕೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆಗಷ್ಟೆ ತಿಂಗಳ ನಲ್ಲಿ ಕಾಯಿದೆತರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಆತಂಕ ಇತ್ತು ? ಆಗ ನ್ನಿಗೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆದು, ಇಂತಿಂಥ ಕಾಯಿದೆಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೇ ? ಆರು ತಿಂಗಳು ಕುಂಭಕರ್ಣನ ನಿಧಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರು ಹೇಳಿದ್ದರು ? ಅವರಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ, ಅಧಿ ಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ನೂರಾರು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದೇ ? ಶ್ರೀ ದೀನದಯಾಳು ಅವರು ವಕೀಲರು, ನುರಿತವರು—ಏಕೆ ಹೀಗೆ ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಕ್ಷೇಪಣೆ ಎತ್ತಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಇರಲಿವೆಂಟ್ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಭದ್ರ ಸ್ಥಿತಿ. ಬ್ರಿಟಿಷರ ಕಾಲ ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸು ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದವರು, ಬಹುಮತವಿದೆ, ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ತರುವುದೇ ? ಈ ಒಂದು ಆಳುವ ಪಕ್ಷ, ಆರು ತಿಂಗಳೊಳಗೆ ಅಧಿವೇಶನ ಕರೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಹೆದರಿಯೋ, ಒಳಜಗಳದಿಂದಲೋ, ಅಧಿವೇಶನ ಕರೆಯದೆ, ಈ ಮಧ್ಯೆ ನೂರಾರು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ಏಕೆ ತಂದರು ? ಅವರಿಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಪಾಸು ಮಾಡಿಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆಂಬ ಧೈರ್ಯ ಇದೆ. ಆದರೆ ಇಲ್ಲ ಕುಳಿತು,

ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ನಿಜವಾದ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ಹೇಳಿ ದಿರುವುದಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಾರಣವೂ ಇಲ್ಲ, ಹೇಳಲೇಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಇಂಥ ಕಾಯಿದೆಗೆ ಅಷ್ಟು ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುವ ಹಾಗಿಲ್ಲ; ಇದನ್ನು ವಿರೋಧ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಾಲ ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯ ಉದ್ದೇಶದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ ಯಾರೂ ಸಹ, ಉದ್ದೇಶ ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕಾಣಲಿಲ್ಲ. ಈ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡ ಮೇಲೆಯೂ, ಇದರ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳ ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದರು; ಅಷ್ಟಕ್ಕೇ ಒಂದೆರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಈ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸನ್ನು ಪ್ರಯೋಗ ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ಸಿದ್ಧಾಂತ. ಅದನ್ನು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವವಾದಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ನಾವು ಜನರ ಕಷ್ಟನಿವಾರಣೆಗಳನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಿ, ಅವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲತೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ, ಉದ್ದೇಶ ತಕ್ಕಂಥ ಸನ್ನಿವೇಶದಲ್ಲಿ, ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಮಾರ್ಗವೆಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಅನುಸರಿಸದಿರುವ ಇದ್ದ ಸಂದರ್ಭಗಳೇನು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಪೊಸಿಷ್‌ ನವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಬಿ. ಮರ್ರಾರಾಧ್ಯ.—1956ನೆಯ ಇಸವಿ ಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪುನರ್ವಿಂಗಡಣೆಯಾದ ಮೇಲೆ, ನಮಗೆ ಸೇರಿದಂಥ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಕಾನೂನು ಜಾರಿ ಯಲ್ಲರಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿದ ಮೇಲೆ, ಅಲ್ಲಿಗೆ ಅನ್ವಯಿಸುವಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಬಲವತ್ತರವಾದ ಕೊಂಡರೆಗಳು ಏನು ಇದ್ದುವು? ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆದು ಅದರ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶವಿದ್ದರೂ, ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಏಕೆ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಮಾಲ ಮರಿಯಪ್ಪ.—ಈ ವಿಶೇಷ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳೇನು ಅನ್ನುವುದನ್ನು ನೂಕುವಾಗಿ ಹೇಳಬಹುದು. ಕೊಟ್ಟಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ, ತುಂಗಭದ್ರ ಜಲಾಶಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ, ಅದರ ನೀರಿನ ಉಪಯೋಗ, ಸೌಕರ್ಯ ಹೈದರಾಬಾದು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪೈಕಿ ನಮಗೆ, ಮೈಸೂರಿಗೆ ಸೇರಿದ, ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದರ ಅಲ್ಪ ಭೂಮಾಲೀಕರಿಗಿಂತ ಸಾಗುವಳಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚು. ಈ ಸಾಗುವಳಿದಾರರಿಗೆ, ಸ್ಕಾಲದ ಒಂದು ಸಾಲಭ್ಯವನ್ನು ಕೊಡದೆ ಹೋದರೆ, ಕೊಟ್ಟಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಕರೆಯನ್ನು ಕಟ್ಟಿ, ಅದರ ನೀರಿನ ಉಪಯೋಗ ಸಿಕ್ಕದ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಮುಖ್ಯ ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಮೇಲೆ, ಯಾವ ಕಾನೂನನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೂ, ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಡೌನ್ ಮಾಡಬೇಕು, ಅಸೆಂಬ್ಲಿಯಿಂದ ಮಂಜೂರುಮಾಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ಒಂದು ಮಾರ್ಗ ಉಂಟು. ಆ ಮಾರ್ಗವನ್ನು ಒಂದು ವೇಳೆ ಅನುಸರಿಸದಿದ್ದರೆ, ಬಹುಶಃ ಎಷ್ಟೇ ಅವಸರವಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿದ್ದರೂ, ಆಗನ್ನು ಅಪೈರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆಗನ್ನು ಅಪೈರಿಗೆ ಕಾನೂನುಮಾಡಿ, ಅಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಏನು, ಬಿಟ್ಟರೆ ಏನು? ಅಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿಗೆ ಸಾಗುವಳಿ ಕಾಲ ಅಪೈರು ಆಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಈ ಜರೂರು ಸನ್ನಿವೇಶವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಪೊಸಿಷ್‌ ಕವರ 'ಗಮನಿಸಬೇಕು.

ಮೂರನೆಯ ವಿಚಾರ, ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು, ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ, ಅವರು ವಿರೋಧ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೇನೂ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ಬಹಳ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ಹೊರಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸಿನಿಂದ ರೈತರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಯಿತು, ಅವರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅವಕಾಶವಾಯಿತೇ ಎನಿಸುವುದರಿಂದ ಯಾರಿಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿಯೂ ಧಕ್ಕೆಯಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಹೇಳಿದವಿಚಾರ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕುಭಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆಯಾಗತಕ್ಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸುಗಳನ್ನು ತರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಜರೂರು ಸನ್ನಿವೇಶಗಳಲ್ಲಿ ರೈತರಿಗೆ, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಿಗೆ, ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕಂಥ benevolent provision ತಂದರೆ ಅದಕ್ಕೂಕೂಡ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯೇ ಎಂದು ಅವರೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೆಟ್ಟಿ.—1956ನೆಯ ನವೆಂಬರ್ ಒಂದನೆಯ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ನೂತನ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂತು. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವ ಕಾನೂನು ಜಾರಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಇದುವರೆಗೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದ ಆತುರ ಈಗ ಹೇಗೆ ಬಂತು? ಜುಲೈ-ಆಗಸ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನವನ್ನು ಕರೆದು ಇಂಥ ಕಾಯಿದೆಗಳನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿ ಅದರ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಭೆಯನ್ನು ಇನ್ನೂ ಮುಂಚೆಯೇ ಏತಕ್ಕೆ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಾಲ ಮರಿಯಪ್ಪ.—1956ನೆಯ ಇಸವಿಯಿಂದ ಏಕೆ ತರಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ ತುಂಗಭದ್ರ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ರೈತರಿಗೂ ಸವಲತ್ತುಗಳು ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳ ಮೂಲಕ ಸಿಕ್ಕುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಕಾಯಿದೆಯಲ್ಲರತಕ್ಕ ಒಂದು ಲೋಪವೆಂದರೆ ಸಾಲವನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಒಪ್ಪಬೇಕಾದರೆ, ಆ ಸಾಲಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಸೆಕ್ಯೂರಿಟಿ ಇಲ್ಲ, ಆಧಾರವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು. ಇದನ್ನು ಅವರು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರು. ಈ ವಿಷಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದ ಕೂಡಲೇ, ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ನಡೆಯಬೇಕಾದ ನಡವಳಿಕೆಗಳೆಲ್ಲ ಮುಗಿದು ಆಗಸ್ಟ್‌ ತಿಂಗಳ ಆಪೈರಿನೊಳಗಾಗಿ ಒಂದು ಕ್ರಮವಾದ ಕಾನೂನನ್ನು ತರುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದನ್ನು ಸಹ ತಿಳಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅಂಶವೇನೆಂದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕುಭಾಧ್ಯತೆಗಳಿಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಮವನ್ನೂ ಸಹ ಇದರಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿಲ್ಲ. ಹೈದರಾಬಾದ್‌ ಭಾಗದ ರೈತರಿಗೆ ಜರೂರಾಗಿ ಪರಿಹಾರ ಒದಗಲಿ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಯಿತು. ಇದನ್ನು ನೂಕಲಾಗಿ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡರೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಾಭಾಸಗಳು ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತೇನೆ, ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸಭೆಯು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That the Hyderabad Co-operative Societies (Mysore Amendment) Bill, 1958 be taken into consideration."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—I will now put all the clauses. The question is:

“That Clauses 1, 2, 3 and 4 and the Title and the Preamble stand part of the Bill.”

The motion was adopted.

Clauses 1 to 4 and the Title and the Preamble were added to the Bill.

Motion to pass.

Sri MALI MARIAPPA.—Sir, I beg to move:

“That the Hyderabad Co-operative Societies (Mysore Amendment) Bill, 1958 be passed.”

Mr. SPEAKER.—The question is:

“That the Hyderabad Co-operative Societies (Mysore Amendment) Bill, 1958 be passed.”

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The Business before the House is over. On the 14th when we meet, we will take up the Report of the Rules Committee.

The House will now rise and will meet on the 14th November at 1 P.M.

The House adjourned at Fifty-Five Minutes past Eleven of the Clock to meet again on Friday, the 14th November 1958 at One of the Clock.
